



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1027/2019

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku nad dužnikom TITAN CONSTRUCTA d.o.o., OIB 89116114911, Zagreb, Zeleni trg 6a, kojeg zastupa punomoćnica Irena Kelava, odvjetnica u Zagrebu, 13. lipnja 2022.

riješio je

Odbacuju se prijave tražbina sljedećih vjerovnika:

1. (R.br. prijavljene tražbine 2) ADDIKO BANK d.d. OIB 14036333877, Slavenska avenija 6, 10000 Zagreb, djelomično u iznosu od 4.147.934,28 kn (naknadno u podnesku od 10. svibnja 2021. smanjeno na iznos od 2.006.784,67 kn te na ročištu radi ispitivanja i podneskom od 6. lipnja 2022. smanjeno na iznos od 1.315.641,27 kn)
2. (R.br. prijavljene tražbine 270) CAROLINE ELISABETH MAMIĆ, OIB 11488438584, Podvršje 20, 10000 Zagreb, u iznosu od 1.600.000,00 kn
3. (R.br. prijavljene tražbine 270) CAROLINE ELISABETH MAMIĆ, OIB 11488438584, Podvršje 20, 10000 Zagreb u iznosu od 15.524.796,00 kn
4. (R.br. prijavljene tražbine 271) LJUBO GREPO OIB 88410947198, Ivana Gundulića 30, 21322 Brela, u iznosu od 11.091.996,00 kn
5. (R.br. prijavljene tražbine 42) CENTROGRADNJA d.o.o. OIB 04722246743, 2. Plemićko 12, Zagreb u iznosu od 13.443.024,90 kn.

### Obrazloženje

1. Dužnik je 24. travnja 2019. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Rješenjem suda od 29. svibnja 2019. koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda, otvoren je

predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a, dok je 6. lipnja 2022. održano ročište radi ispitivanja tražbina u skladu s odredbama čl. 46. SZ-a.

2. Sud je uvidom u prijavu tražbine utvrdio da je vjerovnik (R.br. prijavljene tražbine 2) ADDIKO BANK d.d. OIB 14036333877, Slavonska avenija 6, 10000 Zagreb, pored tražbine u iznosu od 5.615.617,09 kn, prijavio je i tražbinu u iznosu od 4.147.934,28 kn (koju je naknadno u podnesku od 10. svibnja 2021. smanjio na iznos od 2.006.784,67 kn te na ročištu radi ispitivanja i podneskom od 6. lipnja 2022. smanjio na iznos od 1.315.641,27 kn)

- u prijavi tražbine (list 1879-1880 spisa) vjerovnik ADDIKO BANK d.d. je naveo da tražbina u iznosu od 4.147.934,28 kn (koju je prijavio po osnovi Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 151-69100189 od 23. travnja 2018. u iznosu od 11.435,59 kn i po Ugovoru o limitu za izdavanje garancija broj 151-46000220 od 23. travnja 2018. u iznosu od 4.136.498,69 kn) predstavlja potencijalnu tražbinu

- u podnesku od 12. srpnja 2019. (list 1978 spisa) je naveo da iznos od 4.147.934,28 kn predstavlja potencijalnu dakle tzv. uvjetnu tražbinu, koja je navedena u čl. 143. Stečajnog zakona pa s obzirom na navedenu odredbu vjerovnik ima pravo da mu se osigura navedeni iznos što će ga eventualno platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripadao kao stečajnim vjerovnicima

- u podnesku od 10. svibnja 2021. vjerovnik je iznos od 4.147.934,28 kn smanjio na iznos od 2.006.784,67 kn

- na ročištu radi ispitivanja tražbina i u podnesku od 6. lipnja 2022. je naveo da je došlo do smanjenja potencijalne obveze dužnika za ugovor o limitu za izdavanje garancija broj 151-46000220 od 23. 4. 2018. sa garancijama iz limita i da novi iznos potencijalne obveze iznosi 1.304.205,68 kn. Potencijalna obveza po ugovoru o okviru broj 151-69100189 iznosi i dalje 11.435,59 kn. Ukupno potencijalne obveze iznose 1.315.641,27 kn. U međuvremenu tražbine koje su dospjele po tome ugovoru iznose 30.137,50 kn. Vjerovnik ADDIKO BANK je specificirao svoju tražbinu na način da se utvrdi tražbina iz prijave u iznosu 5.615.617,09 kn uvećano za dospjelu tražbinu iz ugovora o limitu za izdavanje garancija broj 1514600220.

- na upit suda kada je nastala i dospjela tražbina iz ugovora o limitu za izdavanje garancija 1514600220, punomoćnik vjerovnika se nije mogao očitovati.

3. Ovaj sud je mišljenja da se odredba čl. 143. SZ-a ne primjenjuje u predstečajnom postupku (budući da u predstečajnom postupku nema dioba), a iz navoda samog vjerovnika da ima "pravo da mu se osigura navedeni iznos što će ga eventualno platiti za dužnika" proizlazi da vjerovnik nije za dužnika odnosno dužniku platio nikakav iznos do dana otvaranja predstečajnoga postupka. Pri tome se napominje da je Ugovorom o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 151-69100189 od 23. travnja 2018. odobren dužniku okvir za financijsko praćenje, s time da dužnik može koristiti odobrena sredstva tek nakon što banci predoči dokaz o izvršenom osiguranju tražbina i ispunjenju drugih uvjeta te kojim je određeno da će banka prema vlastitim mogućnostima i po primitku odgovarajuće dokumentacije u momentu zahtjeva odobravati kredite, otvarati akreditive, izdavati garancije i odobravati druge aktivne bankovne poslove. Ugovorom o limitu za izdavanje garancija broj 151-46000220 od 23. travnja 2018. odobren je dužniku limit za izdavanje činidbenih garancija i vjerovnik je uz prijavu tražbine dostavio i izdane garancije na prvi poziv na listu 1917-1926 spisa, ali ne i dokaz da je po tim garancijama isplatio garantirani iznos.

4. Iz navedenog proizlazi da njegova "potencijalna" tražbina nije nastala do otvaranja predstečajnoga postupka slijedom čega taj vjerovnik nema imovinskopravnu tražbinu prema dužniku u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka u smislu odredbe čl. 35. st. 1. SZ-a, odnosno da nije vjerovnik dužnika u predstečajnom postupku i ova tražbina ne može biti predmet predstečajnog postupka. Pri tome je bitno da je tražbina nastala u trenutku otvaranja predstečajnoga postupka, ali nije bitna činjenica je li tražbina dospjela (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovnog broj PŽ-1248/2022 od 16. ožujka 2022.).

5. Sud je uvidom u prijavu tražbine utvrdio da je vjerovnik (R.br. prijavljene tražbine 270) CAROLINE ELISABETH MAMIĆ, OIB 11488438584, Podvršje 20, 10000 Zagreb, prijavila tražbinu u iznosu od 1.600.000,00 kn

- u prijavi tražbine (list 2308-2309 spisa) vjerovnik je naveo da tražbinu prijavljuje po bjanko zadužnicama br OV-5920/16, OV-9999/15, OV-11014/15 i OV-7795/13

- uvidom u zadužnice priložene uz prijavu tražbine sud je utvrdio da je zadužnice CAROLINE ELISABETH MAMIĆ potpisala kao jamac-platac.

6. Jamac je osoba koja jamči vjerovniku da će ispuniti njegovu dospjelu tražbinu prema dužniku, ako to ne učini dužnik. Ako je jamac podmirio vjerovnikovu tražbinu, onda na njega prelazi tražbina sa svim sporednim pravima i osiguranjima njezina ispunjenja na temelju zakona (zakonska subrogacija) sukladno odredbi čl. 110. Zakona o obveznim odnosima. Ako je jamac podmirio vjerovniku njegovu tražbinu prema dužniku do dana otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom ili do isteka roka za prijavljivanje tražbina, jamac je postao vjerovnik dužnika te ima obvezu prijaviti tražbinu u predstečajnom postupku, kao i svaki drugi dužnikov vjerovnik. Jamac koji nije podmirio vjerovniku niti dio tražbine do otvaranja predstečajnoga postupka nije stupio u pravni položaj vjerovnika te nije postao dužnikov vjerovnik.

7. Zaključkom suda od 2. listopada 2019. pozvan je jamac platac dostaviti očitovanje je li do otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom (29. svibnja 2019.) kao jamac platac podmirila tražbinu vjerovnika (navesti kojeg vjerovnika) prema dužniku i u kojem iznosu te dostaviti dokaz o tome; zaključkom od 17. listopada 2019. pozvan je jamac platac dostaviti detaljno očitovanje koje točno iznose je kao jamac platac podmirila isključivo do dana otvaranja predstečajnoga postupka (29. svibnja 2019., a ne i nakon toga) i to kojim točno vjerovnicima i po kojoj osnovi (kako bi se moglo utvrditi je li podmirila dio tražbina koje su ujedno vjerovnici prijavili u predstečajnom postupku), zaključkom od 19. studenoga 2019. pozvan je jamac platac očitovati se je li iznos od 5.139,55 kn koji je vjerovnik BMD STIL d.o.o. naplatio od jamca platca do dana otvaranja predstečajnoga postupka po osnovi OV-9999/15 obuhvaćen tražbinom navedenom u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te vjerovnik BMD STIL d.o.o. dostaviti očitovanje obuhvaća li njegova tražbina i iznos koji je vjerovnik naplatio od jamca platca do dana otvaranja predstečajnoga postupka po osnovi OV-9999/15.

8. U podnesku od 25. listopada 2019. (list 2921 spisa) jamac platac se očitovao da je kao jamac platac podmirila iznos od 5.139,55 kn vjerovniku BMD STIL d.o.o., ne navodeći po kojoj točno osnovi.

9. U podnesku od 27. studenoga 2019. (list 3011) vjerovnik BMD STIL d.o.o. se očitovao da od jamca platca Caroline Elisabeth Mamić po osnovi OV-9999/15 do dana otvaranja predstečajnoga postupka nije naplatio nikakav iznos, već da je prva naplata izvršena nakon otvaranja predstečajnoga postupka (17. lipnja 2019.) te da je do dana podnošenja tog podneska naplaćen ukupno iznos od 8.887,60 kn, koji je ujedno i obuhvaćen u njegovoj prijavi tražbine.

10. U konkretnom slučaju, dužnik, povjerenik i vjerovnici nisu osporili tražbinu jamca koji do otvaranja predstečajnoga postupka nije platio ništa po osnovi jamstva (tek je nakon otvaranja predstečajnoga postupka podmirio dužnikovu obvezu u iznosu od 8.8870,60 kn) pa, po ocjeni ovog suda, njegova prijava tražbine u iznosu od 1.600.000,00 kn nije dopušteno raspolaganje. Ovo stoga što jamac nije platio ništa po osnovi jamstva do dana otvaranja predstečajnoga postupka (pa nije dužnikov vjerovnik niti ima imovinskopravnu tražbinu prema dužniku koja je nastala do dana otvaranja predstečajnoga postupka), a pored toga jamac je i dužnikov zastupnik po zakonu pa bi utvrđivanje njegove prijavljene tražbine (koja nije osporena) dovelo do umanjenja prava ostalih vjerovnika i znatnog oštećenja vjerovnika na način da jamac, koji nije vjerovnik dužnika (i koji je ujedno dužnikov zastupnik po zakonu), sam ili s drugim vjerovnicima preglasa vjerovnike prilikom odlučivanja o prijedlogu plana restrukturiranja.

11. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s čl. 10. SZ-a utvrdio da se radi o nedopuštenom raspolaganju koje sud nije uvažio.

12. Međutim, u odnosu na iznos koji je jamac platac platio za dužnika nakon otvaranja predstečajnoga postupka (vjerovniku BMD STIL d.o.o. po osnovi OV-9999/15 u iznosu od 8.887,60 kn, koji je ujedno i obuhvaćen u prijavi tražbine vjerovnika BMD STIL d.o.o.), došlo je do zakonske subrogacije pa je za plaćeni iznos sud utvrdio tražbinu jamca platca (umjesto tražbine vjerovnika BMD STIL d.o.o.) te je za plaćeni iznos umanjio prijavljenu tražbinu vjerovnika BMD STIL d.o.o.

13. Sud je uvidom u prijavu tražbine utvrdio da je vjerovnik (R.br. prijavljene tražbine 270) CAROLINE ELISABETH MAMIĆ, OIB 11488438584, Podvršje 20, 10000 Zagreb prijavila tražbinu u iznosu od 15.524.796,00 kn

- u prijavi tražbine (list 2249-2251 spisa) vjerovnik je naveo da tražbinu prijavljuje po Ugovoru o kreditu br 151-51022707 od 23. travnja 2018., Ugovor o okviru za financijsko praćenje br 151-69100189 od 23. travnja 2018. s aneksima, Ugovor o limitu za izdavanje garancija br 151-46000220 od 23. travnja 2018., Ugovor o kreditu br 151-51022971 od 27. lipnja 2018. s aneksima i Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br 030-59000590 od 3. siječnja 2019.

-uvidom u navedene isprave priložene uz prijavu, sud je utvrdio da je CAROLINE ELISABETH MAMIĆ jamac-platac za obveze dužnika kao korisnika kredita prema vjerovniku – banci ADDIKO BANK d.d.

14. U odnosu na ovu tražbinu sud je utvrdio da jamac platac do otvaranja predstečajnoga postupka nije platio ništa po osnovi jamstva (niti se jamac platac po zaključcima suda očitovao da je išta platio) pa, po ocjeni ovog suda, njegova prijava

tražbine u iznosu od 15.524.796,00 kn nije dopušteno raspolaganje. Ovo stoga što jamac nije platio ništa po osnovi jamstva do dana otvaranja predstečajnoga postupka (pa nije dužnikov vjerovnik niti ima imovinskopravnu tražbinu prema dužniku koja je nastala do dana otvaranja predstečajnoga postupka), a pored toga jamac je i dužnikov zastupnik po zakonu pa bi utvrđivanje njegove prijavljene tražbine (koja nije osporena) dovelo do umanjenja prava ostalih vjerovnika i znatnog oštećenja vjerovnika na način da jamac, koji nije vjerovnik dužnika (i koji je ujedno dužnikov zastupnik po zakonu), sam ili s drugim vjerovnicima preglasa stvarne vjerovnike dužnika prilikom odlučivanja o planu restrukturiranja.

15. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a utvrdio da se radi o nedopuštenom raspolaganju koje sud nije uvažio.

16. Dodatno, kod ove prijave tražbine jamca platca valja voditi računa da se radi o tražbini koju je u konkretnom slučaju po istoj pravnoj osnovi prijavio vjerovnik ADDIKO BANK d.d., ali u znatno manjem iznosu pa bi utvrđivanjem tražbine jamca platca u prijavljenom iznosu jamac platac koji nije ništa platio po osnovi jamstva imao veće pravo glasa od samog vjerovnika ADDIKO BANK d.d.

17. Sud je uvidom u prijavu tražbine utvrdio da je vjerovnik (R.br. prijavljene tražbine 271) LJUBO GREPO OIB 88410947198, Ivana Gundulića 30, 21322 Brela, prijavio tražbinu u iznosu od 11.091.996,00 kn

- u prijavi tražbine (list 2334-2335 spisa) je naveo da tražbinu prijavljuje po osnovi Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 25. travnja 2018. i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 18. prosinca 2018.

- uvidom u navedene isprave sud je utvrdio da je LJUBO GREPO navedene sporazume potpisao kao založni dužnik (na čijoj nekretnini je zasnovano založno pravo kao osiguranje novčanih tražbina vjerovnika ADDIKO BANK d.d. prema dužniku po osnovi dva ugovora o kreditu)

18. Zaključkom suda od 2. listopada 2019. pozvan je založni dužnik dostaviti očitovanje je li do otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom (29. svibnja 2019.) kao založni dužnik trpio namirenje na predmetu zalogu i u kojem iznosu te dostaviti dokaz o tome. Međutim, založni dužnik po zaključku nije postupio.

19. Neovisno o navedenom zaključku suda, valja istaknuti da je LJUBO GREPO založni dužnik koji, prema priloženim ispravama uz prijavu tražbine, nema nikakvu imovinskopravnu tražbinu prema dužniku pa nije vjerovnik dužnika.

20. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a utvrdio da se radi o nedopuštenom raspolaganju koje sud nije uvažio.

21. Sud je uvidom u prijave tražbina utvrdio da je vjerovnik (R.br. prijavljene tražbine 42) CENTROGRADNJA d.o.o. OIB 04722246743, 2. Plemićko 12, Zagreb, prijavio ukupnu tražbinu u iznosu od 13.443.024,90 kn.

22. Zaključkom suda od 2. listopada 2019. pozvan je vjerovnik dostaviti očitovanje na kojim točno odredbama ugovora dostavljenih uz prijave tražbina temelji svoje

tražbine, jesu li prijavljene tražbine nastale do otvaranja predstečajnoga postupka (29. svibnja 2019.)

23. Nadalje, sud je uvidom u sudski registar utvrdio da je vjerovnik CENTROGRADNJA d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu OIB 04722246743, 2. Plemičko 12, 10000 Zagreb, pripojen društvu VENTO VELA d.o.o. OIB 41918377242, koje je prestalo postojati nakon razdvajanja s osnivanjem, te se podijelilo na dva novoosnovana društva ZP ROPOTNICA d.o.o. i VRANA GRADNJA d.o.o.

24. Na upit suda, na koje novoosnovano društvo je Planom podjele društva prenesena tražbina koju je vjerovnik CENTROGRADNJA d.o.o. u ukupnom iznosu od 13.443.024,90 kn prijavio u ovom postupku, punomoćnik dužnika je na ročištu radi ispitivanja tražbina naveo da ova tražbina Planom podjele nije prenesena na novoosnovana društva, da CENTROGRADNJA d.o.o. ovu tražbinu nije imala u svojim poslovnim knjigama i da se radi o solidarnom jamstvu. Stoga je predložio utvrditi samo tražbinu tog vjerovnika u iznosu od 1.209,99 kn koju je dužnik naveo u prijedlogu plana, a koja nije obuhvaćena prijavljenom tražbinom koju je podnijela CENTROGRADNJA d.o.o. Ta tražbina se odnosi na razliku za isplatu za 1. privremenu situaciju i CENTROGRADNJA d.o.o. je izdala dužniku račun broj 231-1-1 iz prosinca 2018.g. Tražbina u iznosu od 1.209,99 kn je prema saznanjima punomoćnika dužnika Planom podjele prenesena na novoosnovano društvo VRANA GRADNJA d.o.o.

25. Osim toga, podneskom od 10. listopada 2019. (list 2889 spisa) vjerovnik CENTROGRADNJA d.o.o. se očitovao da se prijava u iznosu od 5.782.105,20 kn temelji na Okvirnom sporazumu za izvođenje radova izgradnje građevine policijske postaje Imotski članak 1. i Izjavi o solidarnoj odgovornosti zajednice gospodarskih subjekata od 27. rujna 2018. i da je tražbina nastala prije 29. svibnja 2019.; prijava u iznosu od 2.368.938,15 kn temelji se na Ugovoru o izvođenju radova na rekonstrukciji gradskog kazališta Gavella članak 1. i Sporazumu o osnivanju zajednice ponuditelja članak 2. i da je tražbina nastala prije 29. svibnja 2019.; prijava u iznosu od 5.291.981,55 kn temelji se na Ugovoru o građenju br 58-06-G-2018 članak 1. i Sporazumu o osnivanju zajednice ponuditelja članak 2. i da je tražbina nastala prije 29. svibnja 2019.

26. Iz navedenih isprava, po ocjeni ovog suda, proizlazi da se radi o ugovornoj solidarnoj obvezi (odgovornosti) ponuditelja odnosno partnera - dužnika i društva CENTROGRADNJA d.o.o. prema trećima. Na upit suda, a s obzirom na to da se radi o solidarnoj odgovornosti dužnika i društva CENTROGRADNJA d.o.o. prema trećima (pasivna solidarnost), je li nastala obveza regresa između sudužnika odnosno je li nastala obveza regresa dužnika prema društvu CENTROGRADNJA d.o.o. (a obveza regresa je nastala samo ako je društvo CENTROGRADNJA d.o.o. ispunio obvezu iz solidarne obveze prema trećima), dužnik je na ročištu radi ispitivanja tražbina naveo da ova obveza uopće nije ni nastala, a osobito ne do otvaranja predstečajnoga postupka.

27. Po ocjeni ovog suda, činjenica da je solidarna obveza (odgovornost) ugovorena prije otvaranja predstečajnoga postupka, ne znači da je obveza i nastala. Slijedom čega sud zaključuje da vjerovnik CENTROGRADNJA d.o.o. nema nikakvu imovinskopravnu tražbinu prema dužniku po prijavljenoj tražbini u ukupnom iznosu od

13.443.024,90 kn pa nije vjerovnik dužnika. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a utvrdio da se radi o nedopuštenom raspolaganju koje sud nije uvažio. Dodatno, tražbina iznosu od 13.443.024,90 kn Planom podjele društva CENTROGRADNJA d.o.o. nije prenesena na novoosnovana društva.

28. Zaključno, sud smatra da prijave tražbina onih osoba koje nemaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku koja je nastala do dana otvaranja predstečajnoga postupka valja primjenom odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbaciti prije donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, kako bi se na taj način omogućilo tim osobama podnošenje eventualne žalbe protiv tog rješenja i kako bi se otklonile sve nejasnoće u pogledu utvrđenih tražbina i prava glasa prije dostavljanja izmijenjenog plana, prije sastavljanja popisa vjerovnika i prava glasa te prije ročišta za glasovanje o planu.

Zagreb, 13. lipnja 2022.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. povjerenik
3. dužnik po punomoćniku

Broj zapisa: **eb30d-8bdb6**

Kontrolni broj: **0daa0-6d36b-0fd26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.